

Wadowice Górne, dnia 19.02.2015 r

Nr sprawy : UG.IR .271.1.2015. WP

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami)uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą : „**Budowa ogólnodostępnego placu rehabilitacyjnego wraz z modernizacją ogólnodostępnego boiska w Woli Wadowskiej**” ogłoszonego :
a) w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.02.2015 r pod numerem 22928 - 2015 .

b) w siedzibie oraz na stronie internetowej Zamawiającego www.wadowicegorne.pl

wybrano jako najkorzystniejszą – ofertę z nr 1 złożoną przez :

Zakład Budowlano-Handlowo-Produkcyjny BRONBUD

Podleszany 310, 39 – 300 Mielec

Cena brutto wybranej oferty wynosi – 321 864,63 zł

słownie : trzysta dwadzieścia jeden tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery złote 63/100 zł

UZASADNIENIE DO WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą : „Budowa ogólnodostępnego placu rehabilitacyjnego wraz z modernizacją ogólnodostępnego boiska w Woli Wadowskiej” w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z zapisami w SIWZ przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej miał kierować się następującymi kryteriami :

Cena wykonania (waga) → 95 %

Okres udzielonej gwarancji (waga) → 5 %

i udzielić zamówienia temu Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ oraz uzyska największą ilość punktów (łączną ilość przyznaną punktów od wszystkich członków komisji oceniającej złożone oferty).

Ocenię podlegać będą wyłącznie oferty nie podlegające odrzuceniu.

Sposób dokonania oceny ofert :

Najkorzystniejsza oferta może otrzymać maksymalną liczbę punktów = 100 (od członka komisji przetargowej) .

Ocena punktowa pozostałych ofert zostanie dokonana według wzoru:

Kryterium Cena = C (max. 95 pkt)

C - liczba punktów przyznanych Wykonawcy za cenę

$$C = \frac{C_N}{C_{OB}} \times [95]$$

gdzie

C_N - najniższa zaoferowana cena brutto, spośród wszystkich ofert nie podlegających odrzuceniu

C_{OB} –cena brutto zaoferowana w ofercie badanej

Kryterium – Okres gwarancji = G (max. 5 pkt)

Oferta o najdłuższym okresie gwarancji uzyska maksymalną ilość punktów tj. 5 pkt. Pozostałym Wykonawcom przyznana zostanie odpowiednio mniejsza ilość punktów – zgodnie z poniższym zestawieniem.

Nazwa kryterium	Okres udzielonej gwarancji	Ilość punktów
GWARANCJA	36 miesięcy	0
	Powyżej 36 m-cy do 59 miesięcy	2,5
	60 miesięcy i więcej	5

Ilość punktów do oceny oferty = C+ G

gdzie:

C- ilość przyznanych punktów za kryterium cenę

G- ilość przyznanych punktów za kryterium gwarancja

Ilość punktów obliczona będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Do wyznaczonego upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty zgodnie z poniższym zestawieniem wraz z podaniem cen brutto oraz okresu udzielanej gwarancji składanych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty (zł)	Okres udzielonej gwarancji *
1	Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny „BRONBUD” Podleszany 310, 39-300 Mielec	321 864,63	37 miesięcy
2	MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne Marta Klaus 39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24	324 768,38	60 miesięcy
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo – Usługowe „TRANS-ART” Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowska 33 33-131 Łęg Tarnowski	349 982,22	60 miesięcy

Wybrana jako najkorzystniejsza oferta oznaczona nr 1 złożona przez :

**Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny
„BRONBUD”
Podleszany 310, 39-300 Mielec**

z ceną brutto w złożonej ofercie = **321 864,63 zł**

uzyskała łączną ilość punktów od komisji przetargowej w składzie 3 osobowym = 292,50 pkt (wylicznymi zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ wg n/w zestawienia).

Nr oferty	Nazwa firmy ,siedziba i adres Wykonawcy	Cena brutto złożonej oferty (w złotych)	Okres udzielonej gwarancji	Przyznana punktacja komisji przetargowej w <u>kryterium</u> <u>Cena</u>	Przyznana punktacja komisji przetargowej w <u>kryterium</u> <u>Gwarancja</u>	Przyznana łączna punktacja komisji przetargowej złożonej oferty
1.	Zakład Budowlano – Handlowo – Produkcyjny „BRONBUD” Podleszany 310, 39-300 Mielec	252 791,46	37 m-cy	285,00	7,50	292,50

Wybrana oferta z nr 1 została ważnie złożona , spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest ofertą najkorzystniejszą .

Wyliczenie w/w ilości przyznanych punktów ocenianej ofercie z nr 1.

C- ilość przyznanych punktów za kryterium cenę = 285 (wg wyliczenia jak niżej)

$$(321864,63 : 31864,63) = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt}$$

$$95 \text{ pkt} \times 3 \text{ (ilość członków komisji)} = 285 \text{ pkt}$$

G- ilość przyznanych punktów za kryterium gwarancja = 7,5 (wg opisu w SIWZ)

Zgodnie z zapisami SIWZ za udzielenie okresu gwarancji 37 miesięcy zostaje przyznane 2,5 pkt .

$$2,5 \text{ pkt} \times 3 \text{ (ilość członków komisji)} = 7,5 \text{ pkt}$$

Łączna ilość przyznanych punktów wybranej ofercie (C + G) od komisji przetargowej wynosi

$$285 \text{ pkt} + 7,5 \text{ pkt} = 292,5 \text{ pkt}$$

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **Zamawiający odrzucił n/w oferty.**

1. Oferta z nr 2 złożona przez :

MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne

Marta Klaus

39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą : „Budowa ogólnodostępnego placu rehabilitacyjnego wraz z modernizacją ogólnodostępnego boiska w Woli Wadowskiej” stwierdził , że treść oferty złożonej przez MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne Marta Klaus, 39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24 nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej SIWZ).

Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Kosztorysy ofertowe na wykonanie przedmiotu zamówienia należy opracować i przedłożyć jako kosztorysy pełne szczegółowe (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) - w oparciu o załączony przedmiar robót do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje określone przez Zamawiającego w przedmiarach robót .

Wytyczenie geodezyjne przed rozpoczęciem robót leży po stronie Wykonawcy robót .

Do pozycji kosztorysu ofertowego Wykonawca może sobie dodatkowo ująć koszty wytyczenia geodezyjnego .

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych .

Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Składający ofertę przedłożył kosztorys ofertowy w wersji skróconej .

Ponadto:

a) *W przedłożonym kosztorysie ofertowym nie przyjęto do wyceny podanych przez Zamawiającego **krotności**, które zostały określone dla n/w pozycji w przedmiarze robót 2.6, 2.11, 2.14, 2.16, 2.19, 4.33, 4.35, 4.41, 4.43, 4.44 stanowiącym załącznik do SIWZ w oparciu o który składający ofertę powinien opracować kosztorys ofertowy .*

b) *Do wyceny pozycji (2 d.1) w kosztorysie ofertowym została przyjęta do wyceny ilość usunięcia warstwy ziemi urodzajnej (humusu) o grubości 15 cm w ilości 8,770 m².*

A powinna być przyjęta ilość zgodnie z pozycją 1.2 przedmiaru robót w ilości 877,00 m².

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Kierując się wymogiem określonym w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) oraz działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) po stwierdzeniu przez Zamawiającego , że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez **MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne Marta Klaus, 39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24.**

2. Oferta z nr 3 złożona przez :

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo – Usługowe „TRANS-ART”
Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowska 33
33-131 Łęg Tarnowski**

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą : „Budowa ogólnodostępnego placu rehabilitacyjnego wraz z modernizacją ogólnodostępnego boiska w Woli Wadowskiej” stwierdził , że treść oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo – Usługowe „TRANS-ART” Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowska 33, 33-131 Łęg Tarnowski nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej SIWZ).

Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Kosztorysy ofertowe na wykonanie przedmiotu zamówienia należy opracować i przedłożyć jako kosztorysy pełne szczegółowe (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) - w oparciu o załączony przedmiar robót do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje określone przez Zamawiającego w przedmiarach robót .

Wytyczenie geodezyjne przed rozpoczęciem robót leży po stronie Wykonawcy robót .

Do pozycji kosztorysu ofertowego Wykonawca może sobie dodatkowo ująć koszty wytyczenia geodezyjnego .

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych .

Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Składający ofertę przedłożył kosztorys ofertowy w wersji skróconej.

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Kierując się wymogiem określonym w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) oraz działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) po stwierdzeniu przez Zamawiającego , że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo – Usługowe „TRANS-ART” Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowska 33, 33-131 Łęg Tarnowski**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) Zamawiający informuje że zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty . Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie przesłane pisemnie listem poleconym za pośrednictwem polskiej placówki pocztowej.

Pouczenie :

Przepisy dotyczące wniesienia odwołania określone są w Dziale VI – Środki ochrony prawnej , Rozdział 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późniejszymi zmianami).

GMINA WADOWICE GÓRNE
39-308 Wadowice Górne
Wadowice Górne 116
NIP 8172175250 REGON 851661234

WÓJT GMINY
Jerzy Kos
.....
mgr Jerzy Kos