

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „**Budowa świetlicy wiejskiej pełniącej funkcje rekreacyjne oraz społeczno - kulturalne w Wadowicach Górnych**”

ogłoszonego :

a) w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.01.2014 r pod numerem 11386-2014 .

b) w siedzibie oraz na stronie internetowej Zamawiającego www.wadowicegorne.pl

wybrano jako najkorzystniejszą – ofertę z nr 6 złożoną przez :

P.P.H.U. „TRANS-ART”

Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowska 33

33-131 Łęg Tarnowski

Cena brutto wybranej oferty wynosi – 377 410,46 zł

słownie : trzysta siedemdziesiąt siedem tysięcy czterysta dziesięć złotych 46/100 zł

UZASADNIENIE DO WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą : „Budowa świetlicy wiejskiej pełniącej funkcje rekreacyjne oraz społeczno - kulturalne w Wadowicach Górnych” w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047).

W toku badania i oceny złożonych ofert Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 dokonał poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w zakresie wyliczenia na formularzu ofertowym kwoty VAT oraz kwoty brutto w ofercie złożonej przez P.P.H.U. „TRANS-ART” Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowska 33, 33-131 Łęg Tarnowski.

Zgodnie z kosztorysem ofertowym załączonym do oferty oraz zapisem w ofercie określona została kwota netto = 306 837,77 zł.

W ofercie wyliczono podatek VAT = 70 572,68 zł

W ofercie określono kwotę brutto = 377 410,45 zł

Po stwierdzeniu przez Zamawiającego oczywistych omyłek rachunkowych w badanej ofercie i dokonaniu odpowiednich poprawek przez Zamawiającego kwoty podatku VAT oraz kwoty brutto w złożonej ofercie - wyniosą one odpowiednio :

Podatek VAT (po poprawieniu) = 70 572,69 zł

Cena brutto (po poprawieniu) = 377 410,46 zł

Poprawienie oczywistych omyłek rachunkowych wpływa konsekwentnie na ostateczną wartość brutto złożonej oferty wykonania przedmiotu zamówienia, która była brana do oceny złożonych ofert zgodnie z opisem kryteriów określonym w pkt 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ).

Zgodnie z zapisami SIWZ przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się kryterium (**cena - 100%**) i udzielić zamówienia temu Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ, zaoferuje najniższą cenę i jednocześnie uzyska największą łączną ilość przyznanych punktów od wszystkich członków komisji oceniającej złożone oferty.

Wybrana oferta z najniższą ceną uzyskała największą przyznaną łączną ilość punktów od komisji przetargowej tj. 400 pkt (zgodnie z kryterium oceny ofert w SIWZ) . Wybrana oferta została ważnie złożona i spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na wykonanie przedmiotowego zadania w wymaganym przez Zamawiającego terminie do składania ofert złożono 22 oferty zgodnie z poniższym zestawieniem (w zestawieniu wybrana oferta z ceną po uwzględnieniu oczywistej omyłki rachunkowej) .

Numer oferty	Nazwa firmy ,siedziba i adres	Cena brutto złożonej oferty (w złotych)	Przyznana łączna punktacja w kryterium Cena	Przyznana łączna punktacja złożonej oferty
1	MIWAX Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Wacław Greła 39-400 Tarnobrzeg ul. B. Śmiatego 2a	475 478,82	317,48	317,48
2	Firma Handlowo – Usługowo – Finansowa Grzegorz Powroźnik 37-600 Lubaczów ul. Konecy 3/3	496 164,31	304,28	304,28

3	„Inter – Pol” Szówsko, ul. Zamojska 10 37-500 Jarosław	514 035,40	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
4	P.P.H.U. „BUDO-REM” Zbigniew Skrzyniarz 39-308 Wadowice Górne, Jamy 95A	435 287,52	346,80	346,80
5	„KAZBUT” Kasprzak Mariusz 39-304 Czermin, Trzciana 477	455 454,13	331,44	331,44
6	P.P.H.U. „TRANS-ART” Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowska 33 33-131 Łęg Tarnowski	377 410,46	400,00	400,00
7	MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne Marta Klaus 39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24	496 208,56	Oferta wykluczona i odrzucona	Oferta wykluczona i odrzucona

8	Zakład Remontowo – Budowlany spółka z o.o. 39-300 Mielec, ul. Kilińskiego 72	410 950,38	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
9	FIRMA BUDOWLANA MAZUR – Władysław Mazur 39-300 Mielec, Rzędzianowice 300	425 601,00	354,72	354,72
10	FIRMA ROMAN BUREK UBEZPIECZENIA, USŁUGI BUDOWLANE I HANDLOWE Krzemienica 153, 39-307 Gawłuszowice	486 603,47	310,24	310,24
11	Zakład Remontowo – Budowlany Roman Olszowy Kosowy 73, 36-107 Przyłęk	534 362,50	282,52	282,52
12	ZAKŁAD REMONTOWO – BUDOWLANY „MALBUD” Józef Dolot 39-300 Mielec, ul. Sękowskiego 4a/3	420 861,06	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

13	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWE TRANS – ENERGO POŁANIEC Spółka z o.o. Zawada 26, 28-230 Połaniec	422 926,96	356,96	356,96
14	USŁUGI REMONTOWO - BUDOWLANE „URBUD” Krystian Uryga 33-222 Korzenna, Łęka 77	410 614,58	367,64	367,64
15	DUD – BUD SPÓŁKA JAWNA Ł. Duda i M. Nosal 33-100 Tarnów, ul. Racławicka 14	475 273,08	317,64	317,64
16	ZAKŁAD BUDOWLANO – HANDLOWO – PRODUKCYJNY „BronBud” Podleszany 310, 39-300 Mielec	425 566,04	354,72	354,72
17	FIRMA REMONTOWO – BUDOWLANA MAR – MAR Mariusz Kopera 39-207 Brzeźnica, Paszczyzna 41 C	482 028,96	313,20	313,20

18	Bartimex Spółka z o.o. 33-200 Dąbrowa Tarnowska Biuro Obsługi Klienta, ul. 1-go Maja 4	466 689,21	323,48	323,48
19	FIRMA BUDOWLANO – INSTALACYJNA „GRO – BUD” Zygmunt Groele 39-300 Mielec, ul. Wolności 23D	428 449,76	352,36	352,36
20	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „WAMIX” Mieczysław Czekał 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sienkiewicza 145 „O”	510 318,32	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
21	FIRMA REMONTOWO – BUDOWLANA „ROZBUD” Kusek Zbigniew 39-304 Czermin, Łysaków 295	412 074,66	366,36	366,36

22	PUH „MARBUD” IMPORT – EXPORT Ryszard Turczyn	458 977,80	328,92	328,92
----	--	------------	--------	--------

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu Zamawiający odrzucił n/w oferty.

1. Oferta z nr 3 złożona przez :

„Inter – Pol” Szówsko, ul. Zamojska 10 , 37-500 Jarosław.

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Budowa świetlicy wiejskiej pełniące funkcje rekreacyjne oraz społeczno - kulturalne w Wadowicach Górnych” stwierdził, że treść oferty złożonej przez „Inter – Pol” Szówsko, ul. Zamojska 10 , 37-500 Jarosław nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Kosztorys ofertowy należy opracować i przedłożyć jako kosztorys pełny szczegółowy (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) w oparciu o załączone przedmiary robót (roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje przedmiaru robót (obejmować roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) .

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych . Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Składający ofertę przedłożył dwa odrębne kosztorysy ofertowe na roboty remontowo budowlane oraz roboty elektryczne w wersji skróconej .

W kosztorysie ofertowym na roboty remontowo budowlane w pozycji 1.002 przedmiaru robót remontowo budowlanych Zamawiający określił pozycję do wyceny (Rozebranie obicia ścian drewnianych , płyty wiórowo – cementowe i spilśnione w ilości 14,02 m²) .

Składający ofertę w złożonym kosztorysie przyjął do wyceny w w/w pozycji ilość 10,02 m².

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Kierując się wymogiem określonym w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) oraz działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) po stwierdzeniu przez Zamawiającego , że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez „Inter – Pol” Szówsko, ul. Zamojska 10 , 37-500 Jarosław.

2. Oferta z nr 8 złożona przez :

Zakład Remontowo – Budowlany spółka z o.o.

39-300 Mielec, ul. Kilińskiego 72.

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Budowa świetlicy wiejskiej pełniącej funkcje rekreacyjne oraz społeczno - kulturalne w Wadowicach Górnych” stwierdził , że treść oferty złożonej przez Zakład Remontowo – Budowlany spółka z o.o. 39-300 Mielec, ul. Kilińskiego 72 nie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ.).

Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Kosztorys ofertowy należy opracować i przedłożyć jako kosztorys pełny szczegółowy (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) w oparciu o załączone przedmiary robót (roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje przedmiaru robót (obejmować roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) .

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych . Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Składający ofertę przedłożył dwa odrębne kosztorysy ofertowe na roboty remontowo budowlane oraz roboty elektryczne.

Kosztorys w branży remontowo budowlanej został opracowany zgodnie z wymogiem Zamawiającego , natomiast kosztorys na roboty elektryczne został opracowany w wersji skróconej . Ponadto w kosztorysie na roboty elektryczne brak jest zestawienia materiałów oraz tabeli elementów scalonych .

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Kierując się wymogiem określonym w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) oraz działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) po stwierdzeniu przez Zamawiającego , że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Zakład Remontowo – Budowlany spółka z o.o. 39-300 Mielec, ul. Kilińskiego 72.

3. Oferta z nr 12 złożona przez :

ZAKŁAD REMONTOWO – BUDOWLANY

„MALBUD” Józef Dolot , 39-300 Mielec, ul. Sękowskiego 4a/3

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Budowa świetlicy wiejskiej pełniącej funkcje rekreacyjne oraz społeczno - kulturalne w Wadowicach Górnych” stwierdził , że treść oferty złożonej przez ZAKŁAD REMONTOWO – BUDOWLANY „MALBUD” Józef Dolot , 39-300 Mielec, ul. Sękowskiego 4a/3 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ) .

Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Kosztorys ofertowy należy opracować i przedłożyć jako kosztorys pełny szczegółowy (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) w oparciu o załączone przedmiary robót (roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje przedmiaru robót (obejmować roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) .

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych . Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Składający ofertę przedłożył dwa odrębne kosztorysy ofertowe na roboty remontowo budowlane oraz roboty elektryczne.

*Kosztorys w branży remontowo budowlanej został opracowany w wersji skróconej ,
brak jest również zestawienia materiałów.*

W kosztorysie na roboty elektryczne brak jest tabeli elementów scalonych .

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Kierując się wymogiem określonym w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) oraz działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) po stwierdzeniu przez Zamawiającego , że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę złożoną ZAKŁAD REMONTOWO – BUDOWLANY „MALBUD” Józef Dolot , 39-300 Mielec, ul. Sękowskiego 4a/3.

4. Oferta z nr 20 złożona przez :

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe

„WAMIX” Mieczysław Czekał

39-400 Tarnobrzeg, ul. Sienkiewicza 145 „O”

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Budowa świetlicy wiejskiej pełniące funkcje rekreacyjne oraz społeczno - kulturalne w Wadowicach Górnych” stwierdził , że treść oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „WAMIX” Mieczysław Czekał , 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sienkiewicza 145 „O” nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ).

Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Kosztorys ofertowy należy opracować i przedłożyć jako kosztorys pełny szczegółowy (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) w oparciu o załączone przedmiary robót (roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje przedmiaru robót (obejmować roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) .

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych . Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedłożonym kosztorysie ofertowym brak jest zestawienia materiałów oraz tabeli elementów scalonych .

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Kierując się wymogiem określonym w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) oraz działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) po stwierdzeniu przez Zamawiającego , że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe , „WAMIX” Mieczysław Czekał , 39-400 Tarnobrzeg, ul. Sienkiewicza 145 „O”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) Zamawiający informuje, że **wykluczył** Wykonawcę tj. **MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne , Marta Klaus , 39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24** składającego ofertę w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą „Budowa świetlicy wiejskiej pełniące funkcje rekreacyjne oraz społeczno - kulturalne w Wadowicach Górnych”.

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdził ,że w ofercie z nr 7 złożonej przez MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne , Marta Klaus , 39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24 brak jest określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ) wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie przez składającego ofertę warunków udziału w prowadzonym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Wobec powyższego Zamawiający pismem nr UG.IR.271.1.2014 WP z dnia 31.01.2014 r wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających warunki spełniania udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z treścią w/w pisma Zamawiający wezwał składającego ofertę do uzupełnienia niżej wymienionych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu :

1. W celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia do oferty należy dołączyć :

a) Wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania warunku wiedzy i doświadczenia - zał. nr 3 do SIWZ .

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca udowodni iż w okresie pięciu lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną tożsamą z zakresem zamówienia o wartości brutto co najmniej 300 000,00 zł (słownie : trzysta tysięcy złotych) , wraz z podaniem ich rodzaju , daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów (np. referencje) stwierdzającymi czy roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone .

Z treści wykazu robót na załączniku nr 3 powinno wynikać spełnienie warunku postawionego przez Zamawiającego .

b) Wykaz osób (Załącznik Nr 4 do SIWZ), które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia a także zakresu wykonywanych przez nich czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami:

Wykonawca musi udokumentować , iż w momencie realizacji zadania będzie dysponował osobami z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy w specjalnościach :

- konstrukcyjno – budowlanej
- instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych

odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi .

Wzywany został poinformowany , że złożone na wezwanie dokumenty o których mowa w pkt 1 powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu wymagań określonych przez Zamawiającego , nie później niż w dniu , w którym upłynął termin składania ofert.

Wykonawca zobowiązany został do dostarczenia Zamawiającemu w/w dokumentów w terminie do trzech dni od daty otrzymania wezwania .

Wykonawca odebrał pismo wzywające dostarczenie w/w dokumentów w dniu 05.02.2014 r.

W dniu 07.02.2014 r przedstawiciel MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne , Marta Klaus , 39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24 złożył w siedzibie Zamawiającego n/w dokumenty :

- oświadczenie o nr konta na które należy zwrócić wniesione wadium,
- załącznik nr 3 (wykaz robót),
- list referencyjny dla Firmy Remontowo Budowlanej „WIDBUD” Krzysztof Widuch , Jadachy 380 , 39-442 Chmielów wystawiony przez Burmistrza Urzędu Miasta i Gminy Baranów Sandomierski,
- oświadczenie o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie udokumentowania wiedzy i doświadczenia,
- załącznik nr 4 (wykaz osób) – kierownicy robót,
- oświadczenia o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów (wskazanych kierowników robót) wraz z ich uprawnieniami budowlanymi oraz przynależnością do właściwej izby inżynierów budownictwa,
- kosztorys ofertowy na roboty remontowo budowlane (bez tabeli elementów scalonych),
- kosztorys ofertowy na roboty elektryczne (bez tabeli elementów scalonych).

Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami Zamawiający stwierdził , że składający ofertę nie udokumentował , iż w momencie realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego będzie dysponował osobami z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych .

Składający ofertę w załączniku nr 3 wskazał kierowników robót potwierdzających oddanie ich do dyspozycji Wykonawcy w specjalnościach :

- konstrukcyjno budowlanej
- w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci , instalacji i urządzeń : wodociągowych i kanalizacyjnych , ciepłych , wentylacyjnych i gzowych

Zgodnie z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 6.2 litera c) SIWZ w przedłożonych dokumentach w dalszym ciągu brak jest udokumentowania , iż w momencie realizacji zadania Wykonawca będzie dysponował osobami z uprawnieniami do wykonywania samodzielnych funkcji **kierownika budowy w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych** .

Brak w ofercie w/w dokumentów skutkuje brakiem spełnienia przez składającego ofertę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto :

Zamawiający zgodnie z zapisami w pkt 12 SIWZ określił szczegółowe wymagania dotyczące opracowania i przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego tj .

Kosztorys ofertowy należy opracować i przedłożyć jako kosztorys pełny szczegółowy (z wyszczególnieniem kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów , tabeli elementów scalonych jak również zestawienia materiałów) w oparciu o załączone przedmiary robót (roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) do niniejszej SIWZ .

Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje przedmiaru robót (obejmować roboty remontowo budowlane + roboty elektryczne) .

Określone przez Zamawiającego w SIWZ w/w wymogi opracowania kosztorysu ofertowego mają służyć rzetelnej ocenie wszystkich złożonych ofert z wnikliwą analizą poszczególnych pozycji kosztorysowych . Zgodnie z wymogiem art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) treść złożonej oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedłożonym kosztorysie ofertowym na etapie składania ofert Wykonawca przedłożył kosztorysy ofertowe w wersji skróconej bez wyszczególnienia kosztów ogólnych , roboczogodziny , narzutów . Brak jest również tabeli elementów scalonych oraz zestawienia materiałów.

Powyższe jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w SIWZ.

Stanowi to naruszenie w art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) , które skutkuje koniecznością odrzucenia złożonej oferty zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) .

Wobec powyższego Zamawiający stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 wykluczył Wykonawcę tj. MK PROFIT – Analizy Inwestycyjne , Marta Klaus , 39-300 Mielec, ul. Drzewieckiego 31/24 z postępowania o udzielenie zamówienia , a złożona oferta została odrzucona zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047).

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) Zamawiający informuje że zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty . Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane pisemnie listem poleconym za pośrednictwem polskiej placówki pocztowej.

Pouczenie :

Zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) Wykonawcy , którego oferta została wykluczona z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub odrzucona przysługuje odwołanie od podjętej przez Zamawiającego czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącej wykluczenia lub odrzucenia oferty .

Przepisy dotyczące wniesienia odwołania określone są w Dziale VI – Środki ochrony prawnej , Rozdział 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047).

GMINA WADOWICE GÓRNE
powiat mielecki
województwo podkarpackie

WOJCIŃSKA
.....
Sejmik Gminy