

UG.IR.271.4.34.2018.AK

Wadowice Górne, 26.03.2019 r.

**GMINA WADOWICE GÓRNE**

39-308 Wadowice Górne  
Wadowice Górne 116  
NIP 8172175250 REGON 851661234

## ZAWIADOMIENIE

### O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA

#### I UZNANIU OFERTY ZA ODRZUCONĄ

Zamawiający, tj. Gmina Wadowice Górne, informuje, że

**oferta nr 03**, złożona przez firmę AQUA Spółka z o.o. , Tomaszowice Kol. 36 A, 21-008 Tomaszowice,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Rozbudowa i przebudowa mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości do 800 m.sz./d w miejscowości Izbiska**” (Nr ref.

UG.IR.271.4.2018.AK)

**Wykonawca** składający w/w ofertę w przedmiotowym postępowaniu, tj. firma AQUA Spółka z o.o. , Tomaszowice Kol. 36 A, 21-008 Tomaszowice **zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 i art. 24 ust. 1 pkt. 16 i 17 oraz 24. ust. 12, a jego oferta zostaje uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych**

#### UZASADNIENIE

Zamawiający pismem nr UG.IR.271.4.29.2018.AK z dnia 11.03.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym pn.: „Rozbudowa i przebudowa mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości do 800 m.sz./d w miejscowości Izbiska”, określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w art. 12 ust. 2 pkt. 3.

Jak wynika z powyższego, tylko jedna z przedstawionych w przedłożonym wykazie robót inwestycji dot. realizacji roboty budowlanej związanej z budową bądź rozbudową oczyszczalni ścieków, może być brana pod uwagę jako realizacja mogąca potwierdzić spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Jest to inwestycja pn. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w m. Borowie”. Jako dowód została przedłożona przez firmę AQUA

Sp. z o.o. kopia dokumentu (referencji) – Potwierdzenie wykonywanych prac, podpisanego przez Wójta Gminy Borowie (strona 22 załączników do pisma nr 27/2019).

Wspomniane pismo nie precyzuje jednak wszystkich żądanych przez Zamawiającego informacji, m.in. „wykonanie kompletnych reaktorów biologicznych wraz z wyposażeniem technologicznym z zastosowaniem technologii osadu czynnego w układzie przepływowym ciągłym z pionowymi osadnikami wtórnymi, o przepustowości min. 800 m<sup>3</sup>/dobę”.

W celu rozwiania wynikłych z tego tytułu wątpliwości, Zamawiający posłużył się ogólnodostępnymi informacjami ze stron internetowych, tj.:

- <https://egarwolin.pl/artukul/gm-borowie-umowa-na/291978>
- <https://wirtualnygarwolin.pl/archiwum-aktualnosci/4651-borowie-pora-rozpozacz-rozbudowe-oczyszczalni>
- [http://borowie.home.pl/rpo\\_oczyszczalnia.html](http://borowie.home.pl/rpo_oczyszczalnia.html)

Zamawiający nie znalazł pożądaných informacji, natomiast podejrzenie wzbudziła rozbieżność pomiędzy przepustowością oczyszczalni.

Wykonawca stwierdza, że przepustowość oczyszczalni wynosi 800 m<sup>3</sup>/d, natomiast z informacji pozyskanych przez Zamawiającego wynika, że przepustowość wynosi 530 m<sup>3</sup>/d.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę - firmę AQUA Spółka z o.o. Tomaszowice Kol. 36A, 21-008 Tomaszowice - do złożenia dodatkowych dowodów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w tym w szczególności potwierdzających wielkość przepływu średniodobowego rozbudowanej oczyszczalni ścieków w m. Borowie tj. umowę, protokół odbioru, protokół rozruchu oczyszczalni, specyfikację techniczną i ew. inne.

Nieprzekraczalny termin złożenia wyjaśnień i dodatkowych dowodów Zamawiający określił na dzień 22 marca 2019 r.

W określonym wyżej terminie nie wpłynęło żadne wyjaśnienie na wezwanie Zamawiającego. Ponadto, w dniu 21.03.2019 r. Zamawiający otrzymał pismo od innego Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, tj. INSTALBUD Sp. z o.o., z wnioskiem „o odrzucenie przez Zamawiającego z postępowania oferty nr 03 złożonej przez Firmę AQUA Spółka z o.o., jako oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu oraz nieodpowiadającej treści SIWZ”.

W uzasadnieniu firma INSTALBUD Spółka z o.o. przedłożyła kopię pisma będącego odpowiedzią na wniosek o udzielenie informacji publicznej, skierowanego do Urzędu Gminy Borowie, w sprawie realizacji inwestycji pn. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w m. Borowie”.

Przedłożona informacja z Urzędu Gminy Borowie, Nr RG.1431.02.2019 z dnia 21.03.2019 r., potwierdza, że wykonawcą inwestycji była firma AQUA Spółka z o.o. Tomaszowice Kol. 36

A w ramach umów 18/2014 i 27/2015 (na te same umowy powołuje się firma AQUA Sp. z o.o.) oraz stwierdza w pkt. 4 informacji, że „Wydajność średnio dobowa oczyszczalni wynosiła 530 m<sup>3</sup>/d, maksymalna dobowa wynosiła 660 m<sup>3</sup>/d”.

Informacja ta potwierdza dane uzyskane przez Zamawiającego, natomiast nie potwierdza oświadczenia Wykonawcy- firmy AQUA Sp. z o.o.

W dniu 22.03.2019 r. Wykonawca – firma AQUA Spółka z o.o. pismem z L.dz. (godzina wysłania: 14:45, godzina odczytania: 15:28) wniósł o wydłużenie terminu wyznaczonego na złożenie wyjaśnień do dnia 27 marca 2019 roku, argumentując to jednym zdaniem treści: „, Dostarczenie żądanych przez Zamawiającego dokumentów w tak krótkim czasie nie jest możliwe z uwagi konieczność dokonania dodatkowej szczegółowej analizy oraz weryfikacji tych dokumentów”.

Zamawiający uznał, że powyższy wniosek jest bezzasadny. Termin, jaki określił Zamawiający, jest wystarczający do złożenia i udokumentowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym „w szczególności potwierdzających wielkość przepływu średniodobowego rozbudowanej oczyszczalni ścieków w m. Borowie” jest wystarczający. Wykonawca potwierdził otrzymanie wezwania e-mailem o godz. 21:15 20-ego marca – dwa dni (21.03 i 22.03) są wystarczające do dostarczenia wymaganych dokumentów i Wykonawca winien dołożyć wszelkich starań, by jak najszybciej rozwiązać wątpliwości Zamawiającego, gdyż – jak wynika jednoznacznie z treści wezwania – Zamawiający podjął podejrzenie o poświadczeniu nieprawdy przez Wykonawcę.

Ponadto Wykonawca z chwilą przystępowania do udziału w przetargu dysponował wiedzą, czy jest podmiotem spełniającym warunki udziału czy też nie, a jak wynika ze złożonego w ofercie oświadczenia, Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału. Dokonywanie „dodatkowej szczegółowej analizy oraz weryfikacji tych dokumentów czy takie warunki spełnienia”, na tym etapie postępowania jest już przez Wykonawcę nieuprawnione.

Nieprzekraczalny termin złożenia wyjaśnień i dodatkowych dowodów Zamawiający określił na dzień 22 marca 2019 r. w wymaganym terminie Wykonawca nie przedłożył żadnych dodatkowych dowodów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w tym także tych określonych w wezwaniu przez Zamawiającego.

Informacje wskazane przez Zamawiającego mogły mieć wpływ na wynik postępowania gdyż uznanie jego informacji za wiarygodne mogło prowadzić do wyboru jego oferty o ile byłaby zgodne z SIWZ i nie zawierałaby rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 i art. 24 ust. 1 pkt. 16 i 17 oraz 24. ust. 12, a jego oferta zostaje uznana za odrzuconą.

Nadto gdyby Wykonawca nie został wykluczony na podstawie wyżej wskazanych przepisów, a jego oferta nie zostałaby uznana za odrzuconą to wówczas Zamawiający dokonałby odrzucenia oferty z przyczyn niżej wskazanych. W toku postępowania Zamawiający prowadząc postępowanie powziął informacje o istnieniu przesłanek do odrzucenia oferty.

## I.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, **lub ich istotne części składowe**, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu”.

Zamawiający stwierdził, że cena brutto oferowana przez Wykonawcę na dostawę technologii i wyposażenia wraz z montażem i uruchomieniem oczyszczalni ścieków jest niższa o 482 851,62 zł brutto od ceny szacunkowej Zamawiającego, wynikającej z kosztorysu inwestorskiego, a także niższa od cen pozostałych oferentów - o 1 305 938,39 zł brutto od oferty nr 01 i o 1 187 647,59 zł brutto od oferty nr 02. Różnica w całkowitej cenie oferty pomiędzy dwiema najwyżej punktowanymi ofertami wyniosła 269 736,95 zł brutto.

W wyniku szczegółowej analizy poszczególnych elementów składowych Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę zgodnie z wymaganiami sformułowanymi przez Zamawiającego w zakresie dostawy technologii i wyposażenia wraz z montażem i uruchomieniem oczyszczalni ścieków, które to elementy są kluczowe i priorytetowe dla całości przedmiotu zamówienia.

W dniu 28 lutego 2019 r. pismem nr UG.IR.271.4.21.2018.AK Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i złożenia dowodów na potwierdzenie, że składowe ceny części technologicznej „Dostawa technologii i wyposażenia wraz z montażem i uruchomieniem oczyszczalni ścieków” są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia i nie stanowią rażąco niskiej ceny. Zamawiający szczegółowo określił pozycje wymagające wyjaśnienia oraz wskazał jakich dokumentów potwierdzających oczekuje.

Wykonawca pismem nr L.dz. 17.2019 z dnia 06.03.2019 r. ustosunkował się do wezwania Zamawiającego składając stosowne wyjaśnienie i dokumenty, zastrzegając jednocześnie, „*że powyższe wyjaśnienia jak i przedłożone na ich potwierdzenie dowody prosimy traktować jako tajemnice firmy, która nie może być ogólnodostępna*”.

Zamawiający informuje, że zgodnie z ustawą z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 419, 1637) Wykonawca musi wykazać, że treść przekazywanych informacji spełnia wszystkie przesłanki z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. że zastrzegane informacje:

- mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny, posiadający wartość gospodarczą,
- jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- podjęto w stosunku do nich działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wykonawca nie uprawdopodobnia tymczasem, jaką wartość gospodarczą mają zastrzeżone przez niego informacje. W tym miejscu należy podkreślić, że nie jest możliwe automatyczne zakładanie, że informacje składane w trybie art. 90 ust. 1 Pzp mają w każdym przypadku wartość gospodarczą, a ich ujawnienie może godzić w interes wykonawcy. Względem informacji, które posiadałyby wartość gospodarczą, wykonawca zobowiązany jest wskazać, o jakich konkretnie wartościach mowa i je uprawdopodobnić.

Wykonawca nie przedstawia także dowodów na poparcie twierdzeń o dochowaniu niezbędnych kroków w celu zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa, co oznacza nieudowodnienie okoliczności dotyczących zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Skutkuje to uznaniem, iż określone dane nie posiadają waloru tajemnicy przedsiębiorstwa.

Ponadto, że zgodnie z art. 8 ust. 3 w związku z art. 86 ust. 4 ustawy Pzp jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie można zastrzec informacji dotyczących ceny. Przy wynagrodzeniu kosztorysowym kosztorys składany przez Wykonawcę stanowi podstawę kalkulacji całkowitej ceny oferty. Poszczególne wycenione pozycje kosztorysu obrazują zatem cenę całkowitą oferty Wykonawcy. Przedmiot wyceny, tj. poszczególne pozycje kosztorysu, nie jest określany przez Wykonawcę, lecz przez Zamawiającego, który przygotowuje i udostępnia wykonawcom przedmiar robót. Ze względu na ścisły związek między cenami cząstkowymi a ceną całkowitą oferty, ceny poszczególnych pozycji kosztorysowych należy uznać za informacje

dotyczące ceny, o których mowa w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp, które nie podlegają zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa.

**W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że informacje te podlegają odtajnieniu jako bezskutecznie zastrzeżone.**

- W pozycji „Pompownia ścieków surowych” (4.26.d.4) Wykonawca skalkulował koszt na 70 000,00 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że koszt materiałów i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotowego elementu wynosi 60 400,00 zł oraz „koszt robocizny kształtujący się na poziomie 18,50 zł/h”.
- W pozycji „Stacja mechanicznego podczyszczania ścieków” (5.32.d.5) Wykonawca skalkulował koszt na 356 000,00 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że koszt materiałów i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotowego elementu wynosi 341 000,00 zł oraz „koszt robocizny kształtujący się na poziomie 18,50 zł/h”. Na dowód przedłożonych wyliczeń Wykonawca przedłożył ofertę firmy EKO-MONTAŻ Sp. z o.o. na dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń. Natomiast w załączniku do oferty „Wykaz materiałów / urządzeń przewidzianych do montażu / instalacji na Oś w Wadowicach Górnych” na stronie 093 do 094 dla urządzeń stacji mechanicznego podczyszczenia ścieków w pkt. 1 do 4, oferent w kolumnie 4 podał informację, iż zamierza zamontować urządzenia wymienione w DT (dokumentacji technicznej), a w pozycji 5. „Szafka elektryczno - sterownicza” aparaty i osprzęt elektryczny Moeller (Eaton). Załączona do wyjaśnienia dokument (oferta firmy EKO-MONTAŻ) zmienia de facto treść złożonej oferty, ponadto nie może zostać uznana jako dokument wyjaśniający, gdyż zawiera ceny urządzeń o parametrach niezgodnych z dokumentacją przetargową – tj.:
  - moc zainstalowana dla mieszkadła ( $P_1 = 0,37$  kW) jest większa od określonej w dokumentacji przetargowej ( $P_1=0,25$  kW), co skutkowałoby w eksploatacji zwiększonym zapotrzebowaniem i poborem mocy dla tego urządzenia o 48 % tj. 0,12 kW.
  - moc zainstalowania urządzenia dla przenośnika ( $P_1 = 0,55$  kW) większa od określonej w dokumentacji przetargowej ( $P_1=0,25$  kW), co skutkowałoby w eksploatacji zwiększonym zapotrzebowaniem i poborem mocy dla tego urządzenia o 100 % tj. 0,25 kW (str. 31 Załącznik do SWIWZ „Opis i wykaz wymaganych parametrów urządzeń i materiałów równoważnych”).
- W pozycji „Reaktor biologiczny... - Montaż układu dyfuzorów...” (9.47.d.9) Wykonawca skalkulował koszt na 1 077,28 zł, podając iż *jest to koszt robocizny i dotyczy innych czynności podczas montażu. Montażu dyfuzorów dokona dostawca urządzeń do napowietrzania ścieków zgodnie z złożoną ofertą.*

- W pozycji „Reaktor biologiczny... - Montaż osadnika wtórnego” (9.49.d.9) Wykonawca skalkulował koszt na 54 000,00 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, iż na wymienioną kwotę *„składa się koszt robocizny...”*. W dalszej części wyjaśnienia Wykonawca pisze, że *„cena dostawy urządzeń zawiera tylko część kosztów montażu na budowie”*.
- W pozycji „Reaktor biologiczny... - Montaż urządzeń recyrkulacji osadu” (9.50.d.9) Wykonawca skalkulował koszt na 2 400,00 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że na wymienioną kwotę *„składa się koszt robocizny...”*. W dalszej części wyjaśnienia Wykonawca pisze, że *„Na plac budowy dostarczone zostaną prefabrykowane, gotowe do montażu elementy...”*.
- W pozycji „Reaktor biologiczny... - Montaż urządzeń odprowadzania części pływających” (9.52.d.9) Wykonawca skalkulował koszt na 800,00 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że na wymienioną kwotę *„składa się koszt robocizny...”*. W dalszej części wyjaśnienia Wykonawca pisze, że *„Na plac budowy dostarczone zostaną prefabrykowane, gotowe do montażu elementy...”*.
- W pozycji „Reaktor biologiczny... - Montaż konstrukcji nośnej instalacji technologicznej” (9.53.d.9) Wykonawca skalkulował koszt na 7 747,32 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że na wymienioną kwotę *„składa się koszt robocizny...”*. W dalszej części wyjaśnienia Wykonawca pisze, że *„Częściowego montażu na placu budowy dokonają pracownicy dostawcy konstrukcji”*.
- W pozycji „Reaktor biologiczny... - elementy wyszczególnione w poz. 9.55.d.9 Wykonawca skalkulował koszt na 1 261 400,00 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że na w/w kwotę składa się koszt materiałów i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotowego elementu w wysokości 1 125 123,00 zł oraz koszt robocizny. Kształujący się na poziomie 18,50 zł/h.
- W pozycji „Zbiornik retencyjny / adaptacja istniejącego reaktora - montaż mieszadła zatapialnego (13.71.d.13) Wykonawca skalkulował koszt na 1 800,00 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że na w/w kwotę składa się *„koszt robocizny kształujący się na poziomie 18,50 zł/h”*.
- W pozycji „Zbiornik retencyjny / adaptacja istniejącego reaktora –elementy wyszczególnione w poz. 13.75.d.13. Wykonawca skalkulował koszt na 65 000,00 zł. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że na w/w kwotę składa się koszt materiałów i urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotowego elementu w wysokości 60 168,00 zł oraz koszt robocizny kształujący się na poziomie 18,50 zł/r-g.

Wyjaśnienia Wykonawcy nie potwierdzają realności zastosowanych wyliczeń i prawidłowości ich skalkulowania, a tym samym możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i obowiązującymi przepisami prawa.

Wykonawca w żadnej z wymienionych wyżej pozycji nie wyszczególnił kosztów sprzętu, kosztów ogólnych budowy i zysku. Brak także wyceny kosztów materiałów pomocniczych oraz kosztów dostawy. Argumentacja Wykonawcy, że niektóre koszty przesunięte zostały do innych pozycji prowadzi do stwierdzenia, że Wykonawca dokonał nieuprawnionego przesunięcia kosztów, co jest niezgodne z treścią zapisu pkt. 22.7.b SIWZ: *„Uwaga: Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje z określonymi przez Zamawiającego w przedmiarach robót ilościami j.m. robót do wykonania”*

Przyjęty w postępowaniu sposób rozliczania zadania określony jako wynagrodzenie kosztorysowe determinował sposób wyceny i zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Za niedopuszczalne (biorąc pod uwagę zapisy SIWZ w tym konkretnym postępowaniu) trzeba uznać przenoszenie kosztów koniecznych do wykonania dla określonego rodzaju robót do pozycji nie związanej z tym rodzajem robót. W postępowaniu nie zastosowano bowiem zasady dopuszczalnej przy wynagrodzeniu kosztorysowym, że skutkiem niewycenienia pewnych pozycji (lub elementów takiej pozycji) ujętych w przedmiarze będzie uznanie, że wyceniono je w ramach innych pozycji.

Ponadto w żadnej z innych pozycji kosztorysu Wykonawca nie podaje, iż wyceniono w nich elementy pominięte w pozostałych pozycjach. O takich faktach Zamawiający dowiaduje się dopiero na etapie składanych wyjaśnień. Zgodnie z ustawą Pzp muszą ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

Przy sprawdzeniu i ocenie ofert istotne znaczenie ma nie tylko cena oferowana przez Wykonawcę za wykonanie przedmiotu zamówienia, ale również sam kosztorys ofertowy, który powinien być traktowany jako bardzo ważny dokument, określający zobowiązanie Wykonawcy do wykonania poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. Opisy zawarte w poszczególnych pozycjach przedmiaru/kosztorysu i specyfikacjach technicznych wraz z dokumentacją projektową oraz odniesieniem do zasad sztuki budowlanej i praktyki wykonywania danych robót, a wreszcie do zasad logiki i języka polskiego, pozwalają na stwierdzenie, co w danej pozycji kosztorysu należy ująć i co rozliczyć. Tak więc przykładowo w pozycji 47.d.9 przedmiaru *„Montaż układu dyfuzorów – komplet, Analogia, Urządzenia napowietrzające ścieki - ruszt Inka. Masa do 0.17 t., Montaż sposobem półmechanicznym, Krotność = 18”*,



Wykonawca w kosztorysie ofertowym w opisie robót podaje zgodny z przedmiarem zapis, tj. „*Montaż układu dyfuzorów – komplet, Analogia , Urządzenia napowietrzające ścieki - ruszt Inka. Masa do 0.17 t. , Montaż sposobem półmechanicznym, Krotność = 18<sup>o</sup>* – to Zamawiający oczekuje takiej a nie innej wyceny pozycji kosztorysowej - a nie – jak wynika dopiero z uzyskanych wyjaśnień od Wykonawcy – „*Koszt robocizny wykonawcy wynosi 1077,28 zł i dotyczy innych czynności podczas montażu. Montażu dyfuzorów dokona dostawca urządzeń do napowietrzania ścieków zgodnie z złożoną ofertą. /.. / Cena złożonej oferty dostawcy wynosi 12 720 EURO/.. /*”. Wykonawca wycenił pozycję na 1077,28 zł.

Wykonawca do wyjaśnienia dołączył oferty, faktury, kalkulacje kosztów wytworzenia itp. zebrane na etapie przygotowania kosztów realizacji niniejszego postępowania, mających - zdaniem Wykonawcy - potwierdzać prawidłowość przedstawionych wyliczeń.

Zamawiający stwierdza, że przedłożone dokumenty wyjaśniające nie potwierdzają prawidłowości przedłożonych wyliczeń. Wykonawca w znacznej części posługuje się dokumentami i cennikami nieaktualnymi w okresie sporządzania oferty, nie potwierdza również, że ceny te były aktualne na etapie sporządzania oferty. I tak:

Faktura VAT 172/03/2018 z dnia **21.03.2018** (str. 6 załącznika do wyjaśnień)

Faktura VAT 45/03/2018 z dnia **07.03.2018** (str. 8 załącznika do wyjaśnień)

Faktura VAT 269/02/2018 z dnia **28.02.2018** (str. 9 załącznika do wyjaśnień)

Oferta nr 52/2018 z dnia **05.03.2018** – **oferta ważna 30 dni** (str. 10 załącznika do wyjaśnień)

Faktura Proforma Nr 1/PROF/05/2018 z dnia **17.05.2018** (str. 11 załącznika do wyjaśnień)

Faktura nr (S)FS-L/18/00000826 z dnia **13.04.2018** (str. 17 załącznika do wyjaśnień)

Faktura FVS 369/601/18 z dnia **03.07.2018** (str. 18 załącznika do wyjaśnień)

Faktura proforma nr 2826760 z dnia **08.02.2018** (**wystawiona na potrzeby budowy innej oczyszczalni ścieków**) (str. 23-24 załącznika do wyjaśnień)

Cennik – **ceny aktualne w okresie 01.06 – 31.09.2018** (str. 31 załącznika do wyjaśnień)

**Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, że podane wyżej ceny były aktualne w okresie sporządzania oferty. Tymczasem, zgodnie z pkt. 7 SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest do wyceny robót budowlanych stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia wyłącznie z materiałów i urządzeń fabrycznie nowych, dopuszczonych do obrotu i powszechnego lub jednostkowego stosowania w budownictwie....” oraz pkt. 7.2. SIWZ „Wykonawca wbuduje i zamontuje wyłącznie urządzenia nowe”.**

W swoich wyjaśnieniach Wykonawca powołuje się dodatkowo na długoletnie funkcjonowanie na rynku budowlanym „co determinuje posiadanie na stałym wyposażeniu firmy AQUA Sp. z o.o., niezbędnego do realizacji niniejszego zamówienia sprzętu budowlanego.../.../ Dysponowanie w tak szerokim zakresie sprzętem koniecznym do realizacji zamówienia powoduje, iż reprezentowana przez Nas firma nie musi w powyższym zakresie ponosić kosztów wynajmu, leasingu czy też dzierżawy tegoż sprzętu. /.../ Dysponując powyższym sprzętem oczywistym jest, że w zatrudnieniu u Wykonawcy pozostają pracownicy obsługujący sprzęt, co z kolei pozwoliło Nam na uwzględnienie w kosztach wykorzystania dla celów zamówienia niezbędnego sprzętu budowlanego obok wynagrodzeń pracowniczych, które zresztą bez względu na uzyskanie przedmiotowego zamówienia byłyby przez firmę ponoszone.

Zamawiający stwierdza, że nie jest to przekonująca argumentacja, gdyż podobna sytuacja występuje u pozostałych oferentów. Oferent nr 01 zadeklarował, że część zamówienia w zakresie „nadzór nad realizacją oraz montażu zasilania elektrycznego” zamierza zlecić podwykonawcy, oferent nr 02 nie zamierza zlecać jakichkolwiek części zamówienia podwykonawcom, natomiast Wykonawca – AQUA Sp. z o.o. – zamierza zlecić podwykonawcom, jak wynika z formularza oferty, „roboty elektryczne” i „roboty budowlane”. Stoi to w sprzeczności z wyjaśnieniem Wykonawcy.

Niezależnie od powyższego założony przez Wykonawcę zysk jaki zamierza uzyskać w wyniku realizacji zamówienia kształtuje się na niskim poziomie **około** utrzymując jednocześnie koszt realizacji inwestycji na poziomie opłacalnym, zgodnym z wymogami postawionymi przez Zamawiającego.

**Zamawiającemu trudno przyjąć to wyjaśnienie jako zadowalające, gdyż Wykonawca nie podał żadnego wskaźnika liczbowego (procentowego) zysku, który byłby pomocny do przeprowadzenia analizy.**

Kwota wyceny materiałów i urządzeń koniecznych do wykonania zamówienia była możliwa do zbilansowania na powyższym poziomie, min. z uwagi na fakt, /.../ po pierwsze posiadamy w swoich zasobach część niezbędnych do realizacji materiałów, a ceny za pozyskiwane na potrzeby realizacji danego zamówienia materiałów i urządzeń uwzględniają korzystne rabaty, niedostępne dla innych krócej działających na rynku, czy też mniej wiarygodnych kontrahentów.

**Zamawiający ponownie oparł się w tym miejscu zapisami SIWZ, tj. pkt. 7 SIWZ „Wykonawca zobowiązany jest do wyceny robót budowlanych stanowiących przedmiot ni-**

***niejszego zamówienia wyłącznie z materiałów i urządzeń fabrycznie nowych, dopuszczonych do obrotu i powszechnego lub jednostkowego stosowania w budownictwie....” oraz pkt. 7.2. SIWZ „Wykonawca wbuduje i zamontuje wyłącznie urządzenia nowe”.***

Z ogólnego wyjaśnienia Wykonawcy nie wynika, że posiadane w jego zasobach materiały będą mogły być wykorzystane jako spełniające pkt. 7.2. SIWZ, dlatego Zamawiającemu trudno jest uwzględnić to wyjaśnienie. Wykonawca nie przedstawił również – poza jednym przypadkiem (oferta 51/SW/2019, str. 30 załącznika do wyjaśnień – rabat przy 1 szt. 15%, tj. kwota 290 zł netto) – „korzystnych rabatów, niedostępnych dla innych krócej działających na rynku, czy też mniej wiarygodnych kontrahentów”.

Okoliczności, na które powołuje się Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie stanowią wyjątkowych, dostępnych tylko temu Wykonawcy podstaw do kalkulowania ceny na wyjątkowo niskim poziomie. Okoliczności te nie mają takiego charakteru, aby samo ich wystąpienie uznać za cechę przynależną wyłącznie temu Wykonawcy, wyróżniającą go od konkurentów. Wykonawca nie wykazał, w jaki sposób wymienione przez niego czynniki wpływają na obniżenie ceny, nie podał wartości, o jakie mógł obniżyć cenę w związku z wykazanymi okolicznościami.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Odrzucenie oferty przez zamawiającego następuje wówczas, gdy wykonawca nie udzielił wyjaśnień lub jeśli ich ocena potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy – firmy AQUA Sp. z o.o. – podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

## **II.**

Na podstawie art. 87 ust. 1 Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących załącznika do oferty - wykaz materiałów i urządzeń przewidzianych do montażu na oczyszczalni ścieków. W SIWZ Zamawiający zawarł informację, że realizacja robót objętych przedmiotem zamówienia musi być zgodna z dokumentacją techniczną, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, warunkami

umowy i z opisem i wykazem wymaganych parametrów urządzeń i materiałów równoważnych.

Wykonawca do oferty załączył *„Wykaz materiałów/urządzeń, przewidzianych do montażu/installacji na oczyszczalni ścieków”*. W kolumnie 4 „Urządzenia/materiały, które zostaną użyte przez Wykonawcę do realizacji zamówienia” w 32 pozycjach stwierdził wykonanie zgodnie z Dokumentacją Techniczną. W pozostałych 37 pozycjach wyszczególnił urządzenia podając w kolumnie 5. *„Załączone dokumenty odniesienia”* oraz w kolumnie 6. *„Aktualne miejsce funkcjonowania urządzenia z podaniem okresu pracy”*. W wyniku weryfikacji załączonych dokumentów odniesienia, Zamawiający w 22 pozycjach pozytywnie zweryfikował wymagane parametry urządzeń i materiałów równoważnych. W przypadku **15 pozycji** Zamawiający nie był w stanie odszukać stosownych dokumentów potwierdzających spełnienie równoważności w dokumentach odniesienia liczących 258 kart.

Pismem nr UG.IR.271.4.24.2018.AK z dnia 04.03.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wskazania w załączonej dokumentacji odniesienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań i parametrów równoważności, wyszczególniając jednocześnie, jakie dane są niezbędne do oceny równoważności. Wykonawca, pismem L.dz. 16/2019 z dnia 06.03.2019 r. odpowiedział i ustosunkował się do wezwania, nie udzielając Zamawiającemu jakichkolwiek wyjaśnień wynikających z treści wezwania. Treść pisma skupiała się głównie na interpretacji SIWZ i definicji równoważności. Warto w tym miejscu zauważyć, że wśród licznych zapytań od potencjalnych oferentów na etapie sporządzania oferty, nie wpłynęło ani jedno zapytanie od firmy AQUA Sp. z o.o. Oznacza to, że na etapie sporządzania oferty Wykonawca nie kwestionował zapisów SIWZ. Treść swojego pisma Wykonawca kończy stwierdzeniami, które nie mają potwierdzenia w faktach. Wykonawca oświadcza, że *„dołączył do oferty wykaz, poprzez który wykazał, że oferowane urządzenia spełniają wskazane przez Zamawiającego parametry. Wskazując na przedstawioną powyżej argumentację Wykonawca AQUA Sp. z o.o. oświadcza, iż przystępując do postępowania zaoferowała wyłącznie urządzenia i materiały spełniające wymagania Zamawiającego”*.

Jak wynika z treści niniejszego pisma, **Zamawiający nie otrzymał żadnych wyjaśnień** na wezwanie – Pismo UG.IR.271.4.24.2018.AK z dnia 04.03.2019 r. - odnośnie do wskazania w załączonej dokumentacji odniesienia dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań i parametrów równoważności. Ponadto Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem, że firma AQUA Sp. z o.o. *„przystępując do postępowania zaoferowała wyłącznie urzą-*

dzenia i materiały spełniające wymagania Zamawiającego”. Takie stanowisko Wykonawcy jest równoznaczne ze zmianą treści oferty.

Jako przykład Zamawiający podaje niezgodność z projektem budowlanym pozycji „Punkt zlewny ścieków dowożonych”. W projekcie - w Dokumentacji Technicznej zaprojektowany jest obiekt murowany, natomiast załączone dokumenty dotyczą kontenerowej stacji zlewnej. Zamawiający zwrócił na to uwagę Wykonawcy w w/w wezwaniu, ale również i na to nie otrzymał wyjaśnienia.

**Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy – firmy AQUA Sp. z o.o. – podlegała-  
by odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień pu-  
blicznych.**

WÓJT GMINY  
Wadowice Górne  
*Michał Depuła*